**Hoofdstuk 1:**

**Mening:** (standpunt/stelling) iets wat je víndt:

* Ik vind het bezetten van universiteiten niet meer in deze tijd passen.

**Je herkent een standpunt aan de signaalwoorden:**

* Ik vind
* Ik denk dat
* Mij conclusie is dat
* Dus daarom
* Kortom
* Volgens mij

**Positief standpunt:** ik vind dat we meer les moeten krijgen.

**Negatief standpunt:** ik vind niet dat we meer les moeten krijgen.

**Twijfel:** ik ben er nog niet uit of we nou meer les moeten krijgen of niet.

**Beslechten:**

Bij het beslechten van een meningsverschil wordt er wel een beslissing genomen, maar de partijen overtuigen elkaar niet. Het probleem is nog niet opgelost. Beslechten kan op verschillende manieren:

* Dreigen met geweld: je geld of je leven
* Chanteren: als je mij dat spelletje niet geeft dan zeg ik dat…
* Stemmen: laten we er maar over stemmen wat zij vinden.
* Loten: ik heb helaas maar 1 kaartje. We moeten loten.
* Arbitrage vragen: laten we aan de leraar vragen wat hij er van vind.

**Oplossen:**

Een meningsverschil is opgelost als een van de partijen zijn standpunt verandert en het standpunt van de andere partij overneemt. Soms is de oplossing een compromis (tussenoplossing). Beide partijen passen hun standpunt een beetje aan. De oplossing is dan een nieuw standpunt waarmee beide partijen het eens zijn.

**Argumenten:**

Uitspraken waarmee je je eigen standpunt verdedigt of waarmee je het standpunt van een ander aanvalt.

Argumenten vóór een standpunt zijn antwoorden op de vraag:

waarom heb ik deze mening?

Argumenten tegen een standpunt(tegenargumenten):

Waarom ben ik het oneens met deze mening?

**Signaalwoorden voor argumenten:** want, omdat, aangezien en immers.

Vb:

* ik vind dat profvoetballers niet zoveel moeten klagen (mening), want ze verdienen heel veel meer dan gewone mensen. (argument)

**Argumenten kunnen vóór of áchter het standpunt staan:**

Argument-mening: Louis van gaal is met meerdere teams landskampioen geworden (argument). Hij is dus een hele goede trainer (mening).

Mening-argument: Volgens mij moet je elke dag een half uurtje de krant lezen (mening). Je bent dan veel beter op de hoogte van de actualiteit. (argument)

|  |  |
| --- | --- |
| Feitelijke mening: | Niet-feitelijke mening: |
| Waar of niet waar | Kan een verschil van mening hebben |
| Hoeft niet ondersteund te worden | Moet ondersteund worden |

Vb:

* Praag is een geschikte bestemming voor een vwo-excursie, want je kunt er in 1 nacht naartoe rijden **(feitelijk)**
* Praag is een geschikte bestemming voor een vwo-excursie, want je kunt er niet snel verdwalen. **(Niet-feitelijk)**

**Bij de eerste zin kun je bewijzen of je er in 1 nacht naartoe kan rijden en bij de tweede zin moet je kunnen ondersteunen of je niet snel kan verdwalen. Omdat het een kleine stad is?**

**Argumentatiestructuren:**

Standpunt

**Enkelvoudige argumentatie:**

Argument

als er bij een stantpunt 1 argument gegeven wordt.

Standpunt

**Meervoudige argumentatie:**

Als er bij een standpunt 2 of meer argumenten worden

argument

argument

argument

gegeven die los van elkaar staan.

Standpunt

**Nevenschikkende argumentatie:**

2 argumenten worden samen gebruikt om een

argument

argument

standpunt te ondersteunen. De argumenten

werken in combinatie met elkaar, los van elkaar

hebben ze geen kracht.

**Onderschikkende argumentatie:**

Standpunt

Een gebruikt argument wordt door een ander

argument ondersteund.

argument

argument

**Meervoudige onderschikkende argumentatie:**

standpunt

Een combi tussen meervoudige en

Argument argui

Argument

Argument

onderschikkende argumentatie.

Argument argui

Argument argui

**Verzwegen argumenten:**

De argumenten worden niet altijd uitgesproken.

Vb: **ik vind Frans Bauer maar niks. Hij zingt in het Nederlands.**

Het feitelijke argument: hij zingt in het Nederlands.

Verzwegen argument**: als iemand in het Nederlands zingt dan vind ik het niks.**

Elk verzwegen argument kan geformuleerd worden met de woorden:

**Als (argument) … dan (standpunt).**

**Er zijn drie typen verzwegen argumenten:**

**Verzwegen argument gebaseerd op kenmerken:**

Vb: **Willem is een groot muziekliefhebber. Hij heeft minstens 3000 cd’s.**

**Mening (standpunt):** willem is een groot muziekliefhebber.

**Argument:** hij heeft minstens 3000 cd’s.

**Verzwegen argument:** als je 3000 cd’s hebt, dan ben je een groot muziekliefhebber.

*Hierbij wordt ervan uitgegaan dat het voor een muziekliefhebber kenmerkend is dat hij veel cd’s heeft.*

**Kritische vraag:** Is dit wel zo kenmerkend? Bestaan er geen gevallen zonder dat kenmerk?

**Verzwegen argument gebaseerd op een vergelijking:**

Vb: **het proefwerk wiskunde van morgen zal wel makkelijk zijn.** **Het vorige pw was immers ook erg makkelijk.**

**Mening (standpunt):** het proefwerk wiskunde van morgen zal wel makkelijk zijn.

**Argument:** het vorige proefwerk was immers ook makkelijk.

**Verzwegen argument:** als het vorige proefwerk erg makkelijk was, dan is het komende proefwerk ook erg makkelijk.

*Hierbij wordt ervan uitgegaan dat er sprake is van een overeenkomst tussen beide gevallen.*

**Kritische vraag:** de kritische vraag is gericht op het verzwegen argument. Het meest voor de hand liggend is dan om te laten zien dat er verschillende gevallen zijn:

* het vorige proefwerk ging maar over 1 hoofdstuk, het komende over 3.
* Het vorige proefwerk ging over statistiek, het komende over differentiëren.

**Verzwegen argumenten gebaseerd op een oorzaak/gevolgrelatie:**

Vb: **er moet een DNA-databank van alle Nederlanders komen. Veel meer misdaden kunnen dan opgelost worden.**

**Mening (standpunt):** er moet een DNA-databank van alle Nederlanders komen

**Argument:** veel meer misdaden kunnen dan opgelost worden.

Verzwegen argument: Als er een DNA-databank van alle Nederlanders is, dan kunne er veel meer misdaden worden opgelost.

In deze argumentatie wordt ervan uitgegaan dat het ene automatisch leidt tot het andere.

**Je kunt hem op 2 manieren aanvallen:**

1. Je kunt je afvragen of een DNA-databank altijd tot meer opgeloste misdaden leidt.
2. Je kunt ook kijken of er geen andere mogelijkheden zijn die tot dit resultaat (meer opgeloste misdaden) kunnen leiden.

**Kritische vragen:**

1. Leidt de oorzaak wel automatisch tot het gevolg?
2. Kan het gevolg niet ook op een andere manier bereikt worden?

**Drogredenen:**

**Fouten in argumentaties.**

Vb: de nieuwe film van Stephen Spielberg is erg goed, want Opera Winfrey zegt dat ook.

Standpunt: de nieuwe Steven Spielberg is erg goed.

Argument: Oprah Winfrey zei dat ook.

Verzwegen argument: als Oprah het een goede film vindt dan is die film goed.

**Beroep op atuoriteit:**

**Er worden personen met aanzien genoemd, van wie gezegd wordt dat hij htzelfde standpunt heeft. i.p.v. een persoon wordt er ook wel gezegd dat:**

* **Het in een krant staat**
* **Op tv was**
* **Op internet etc.**

Je moet bij deze manier van argumenteren het volgende afvragen:

1. Is de persoon die aangehaald wordt eigenlijk wel autoriteit op het gebied?

* Oprah weet niet meer van films dan jij en ik. Haar mening zegt niks.

1. Heeft er autoriteit belang bij wat hij zegt?

* De film is met geld van Oprah gefinancierd dus zij heeft belang dat veel mensen kijken.

**Beroep op traditie:**

Vb: Annelies, ik vind dat jij maar het hele huishouden moet doen. Onze moeders en grootmoeders deden dat ook altijd.

**Standpunt**: jij moet het hele huishouden doen

**Argument:** onze moeders en grootmoeders deden dat ook altijd.

**Verzwegen argument:** als onze moeders en grootmoeders dat ook altijd deden dan moet jij dat nu ook maar doen.

**Kritische vraag:** dat ze het vroeger deden betekent niet dat je het nu ook zo moet doen.

**Persoonlijke aanval:**

Vb: Ik ga toch echt niet iemand serieus nemen die niet uit Nederland komt.

**Standpunt**: ik neem je niet serieus.

**Argument:** je komt niet uit Nederland.

Verzwegen argument: als iemand niet uit NL, dan is hij niet serieus te nemen.

**Kritische vraag**: iemand die niet uit NL komt, kan net als ieder ander zinvolle dingen zeggen.

**Cirkelredenering:**

Vb: de avonden is een saai boek, omdat er niets boeiends in gebeurt.

**Standpunt:** de avonden is een saai boek.

**Argument:** er gebeurt niets boeiends in.

De meningen en het argument zijn inhoudelijk gelijk, ze zijn anders geformuleerd.

Vb: niet boeiend is hetzelfde als saai.

**Verschuiven van bewijslast:**

Vb: - dat boekverslag heb je volgens mij niet zelf geschreven.

* Echt wel meneer!
* O ja, toon dat dan maar eens aan

**Standpunt:** je hebt dat boekverslag niet zelf geschreven.

**Argument:** toon het tegendeel maar eens aan.

**Verzwegen argument:** als je niet kunt aantonen dat je het verslag zelf hebt geschreven, dan heb je het niet zelf geschreven.

Kritische vraag: toont ú maar aan dat ik het heb overgeschreven.

**De ander de woorden in de mond leggen:**

Vb: jij wilt in de zomervakantie niet mee naar Italië. Dus jij gaat je liever de hele zomer te pletter vervelen.

Standpunt: jij gaat je liever de hele zomer te pletter vervelen.

Argument: jij wilt in de zomervakantie niet mee naar Italië.

Verzwegen argument: als jij in de zomervakantie niet mee wilt naar Italië, dan ga je je de hele zomervakantie te pletter vervelen.

Kritische vraag: ik wil niet mee naar Italië maar de woorden over dat vervelen zijn voor jouw rekening.

**Jij ook-argument:**

Vb: hou je mond nu eens! ‘waarom moet ik nu mijn mond houden? Jij onderbreekt mij toch ook wel eens.’

Standpunt: ik hoef mijn mond niet te houden

Argument: jij onderbreekt mij toch ook wel eens.

Verzwegen argument: als jij mij ook wel eens onderbreekt, dan hoef ik nu mijn mond niet te houden.

Kritische vraag: wat heeft dat er nou mee te maken? Ik vind toch dat jij nu je mond moet houden.

**Onjuist oorzakelijk verband:**

Vb: Sinds ik een kleine auto heb, sta ik niet zo lang meer in de file.

Er bestaat tussen deze twee zaken geen oorzakelijk verband.

Vraag je bij een oorzakelijk verband af:

1. Leidt de oorzaak inderdaad tot het genoemde gevolg?
2. Wordt het gevolg niet (ook) door iets anders veroorzaakt?

Vb: denk je nou echt dat het aan je kleinere auto ligt, dat je minder lang in de file staat?

Of: volgens mij sta je minder lang in de file omdat je een uur eerder van huis gaat.

**Verkeerde vergelijking:**

Vb: ik vind dat heroïne gelegaliseerd moet worden. Alcohol en sigaretten zijn toch ook overal te koop.

Standpunt: heroïne moet gelegaliseerd worden.

Argument: alcohol en sigaretten zijn ook overal te koop.

Verzwegen argument: als alcohol en sigaretten overal te koop zijn, dan moet heroïne gelegaliseerd worden.

Kritische vraag: als iemand heroïne gebruikt dan gaat hij vaak het criminele pad op. Als iemand rookt of drinkt gebeurd dat niet.

**Overhaaste generalisatie:**

Vb: pieter is alweer een vergadering vergeten. Zie je wel dat alle wisk. Leraren verstrooid zijn?

Standpunt: alle wisk. Leraren zijn verstrooid.

Argument: pieter is alweer een vergadering vergeten.

Verzwegen argument: als één wisk. leraar een vergadering vergeet, dan zijn alle wiskunde leraren verstrooid.

Er wordt een conclusie getrokken voor een hele grote groep, op basis van één of enkele waarnemingen.

Kritische vraag: pieters gedrag zegt toch niets over alle andere wiskundeleraren?

**Voorkomen van een afwijkende mening:**

Vb: alleen mensen met racistische trekjes zullen het beleid van deze minister steunen.

Hierbij ontbreken argumenten. De mening is zo geformuleerd dat de luisteraar de moed ontnomen wordt er tegenin te gaan. De spreker kan zijn mening zo formuleren dat er een zekere dreiging vanuit gaat of hij vleit zijn luisteraars:

* Intelligente jongeren zoals jullie hoef ik toch niet te vertellen dat….
* Iedere fatsoenlijke Nederlander weet….

Het kan ook minder nadrukkelijk:

* Natuurlijk is het zo dat… - het is gewoon een feit dat…
* Iedereen weet dat…. - het zal duidelijk zijn dat…
* Het valt niet te ontkennen dat… - niemand twijfelt eraan dat…
* Het staat als een paal boven water dat…

Je kunt vragen of inderdaad iedereen dat weet, of het el echt zo natuurlijk is etc.

**Kritische vraag:** waarom kan iemand het beleid niet steunen zonder dat hij racistische trekjes heeft?

**Stok achter de deur:**

Vb: ik wil dat jullie nu ophouden met bekvechten. Zo niet, dan bestellen we geen pizza.

Hier wordt de mening niet ondersteund door argumenten maar door te wijzen op de nare gevolgen voor de luisteraar, als die mening niet aanvaardt. Er is dus sprake van chantage of intimidatie. Als de in het vooruitzicht gestelde gevolgen maar vervelend genoeg zijn, zal de luisteraar wel akkoord gaan met de spreker.

**Argumentaties beoordelen:**

Bij het beoordelen van een argumentatie spelen drie soorten vragen een rol:

1. Zijn er belangrijke argumenten weggelaten?
2. Is de argumentatie volledig?

* Zijn er belangrijkere argumenten weggelaten?
* Zijn de belangrijke tegenargumenten weerlegd?
* Zijn er belangrijke tegenargumenten niet genoemd?

1. Is de argumentatie betrouwbaar?

* Hoe betrouwbaar is de spreker/schrijver? Welke belangen heeft hij in deze kwestie?
* Hoe deskundig is de spreker/schrijver? Weet hij er genoeg vanaf? Is zijn info niet verouderd?

**Beoordelen van argumenten:**

Feitelijk argument: is te controleren of het argument waar is.  
vb: de vergrijzingspiek valt rond 2040, want dan is bijna een kwart van de bevolking boven de 65.

**Niet-feitelijk argument:** er moet beoordeeld worden of het argument aannemelijk is. vb: je moet geregeld bewegen, want dat is goed voor je gezondheid.

* Als het niet door iedereen aanvaard is dan moet het door een ander argument ondersteund worden. Dat argument moet de waarheid zijn.

Vb: het is niet goed als je achter het stuur ook gaat zitten bellen, want je let dan minder goed op (niet-feitelijk argument). Je bent dan immers met twee dingen tegelijk bezig (ondersteuning).

**Verzwegen argument:** het verzwegen argument moet dan ook beoordeeld worden. Het moet geformuleerd worden in de **‘als(argument)** … **dan (standpunt)-**vorm.

Vb: pelle moet maar vroeg naar bed, want hij heeft zijn bord niet leeggegeten.

Als (argument) je je bord niet leeg eet, dan (standpunt) moet je vroeg naar bed.

**Argumentatiestructuren:**

Als een argument als onjuist of niet-aannemelijk is beoordeeld, maakt het veel uit wáár het argument in een argumentatiestructuur staat.

**Enkelvoudige argumentatie:**

* De hele argumentatie wordt als beoordeeld, als het argument onhoudbaar is.
* Er is maar 1 argument

**Meervoudige argumentatie:**

* De argumentatie blijft overeind als er één argument onhoudbaar blijkt te zijn.
* De andere argumenten ondersteunen het standpunt nog wel.

**Onderschikkende argumentatie:**

* De hele argumentatie wordt als slecht beoordeeld als 1 argument in de keten onhoudbaar blijkt te zijn.

Vb **meervoudige argumentatie:**

Bagage op schiphol moet goed gecontroleerd worden

Bagage op schiphol moet goed gecontroleerd worden, want (1) bij goede controle zullen veel drugssmokkelaars aangehouden. Bovendien (2) werkt controle preventief tegen mogelijke aanslagen.

Controle werkt preventief tegen mogelijke aanslagen.

Bij goede controle zullen veel drugssmokkelaars aangehouden worden.

Bagage op schiphol moet goed gecontroleerd worden

Vb: **onderschikkende argumentatie:**

Bagage op schiphol moet goed gecontroleerd worden, want (1) het cocaïne gebruik zal dan afnemen. (2) bij goede controle zullen alle cocaïnesmokkelaars aangehouden worden

Bij goede controle zullen alle cocaïnesmokkelaars aangehouden worden.

Het cocaïnegebruik zal dan afnemen

Als hier het ondersteunend argument 2 niet houdbaar blijkt te zijn (bijv: omdat er ondanks goede controle er bijna geen smokkelaars worden aangehouden) dan is argument 2 ook onhoudbaar.